

Pan
Maciej Grabowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z otrzymanym od Państwa pismem z dnia 26 lipca 2010 r. odnoszącym się do uwag zgłoszonych przez PKPP Lewiatan do projektu założeń do ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (dalej „Projekt”), pragniemy przedstawić nasz komentarz.

Ad I.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem, że pojęcie „tytułu uczestnictwa” użyte w Projekcie nie ma tego samego zakresu znaczeniowego co pojęcie „jednostki uczestnictwa” użyte w art. 3 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych. Niemniej wciąż zaproponowana w Projekcie definicja określająca zagraniczne fundusze inwestycyjne, które miałyby być objęte zwolnieniem, w naszej ocenie może nie objąć funduszy zagranicznych odpowiadających polskim funduszom zamkniętym. Proszę zwrócić uwagę, że ustawa o funduszach inwestycyjnych posługuje się pojęciem „tytułu uczestnictwa” w kontekście zagranicznych funduszy inwestycyjnych (Dział XII ustawy o funduszach inwestycyjnych). Jednak zgodnie z art. 2 pkt 9 ustawy o funduszach przez fundusz zagraniczny rozumie się fundusz inwestycyjny otwarty lub spółkę inwestycyjną z siedzibą w państwie członkowskim prowadzące działalność zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym zasady zbiorowego inwestowania w papiery wartościowe. Prawo wspólnotowe, do którego odwołuje się powyższy przepis, to Dyrektywa z dnia 20 grudnia 1985 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) (85/611/EWG), a Dyrektywa ta obejmuje wyłącznie przedsiębiorstwa zbiorowego inwestowania inne niż typu zamkniętego. Zatem można dojść do wniosku, że posłużenie się w ustawie podatkowej pojęciem „tytułu uczestnictwa”, które używane jest już przez ustawodawcę w kontekście funduszy inwestycyjnych o charakterze otwartym, nie obejmuje jednostek emitowanych przez zagraniczne fundusze inwestycyjne odpowiadające polskim funduszom inwestycyjnym zamkniętym. Warto w tym kontekście zwrócić uwagę na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 marca 2008 r. (sygn. akt III SA/Wa 1577/07).

Ponadto PKPP Lewiatan pragnie powtórzyć, że odniesienie się w definicji funduszu objętego zwolnieniem wyłącznie do jego siedziby nie jest tożsame z pojęciem rezydencji podatkowej tego funduszu. Przykładem stosowanego przez polskiego ustawodawcę odniesienia się do rezydencji podatkowej jest art. 22 ust. 4 pkt 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, gdzie mowa jest o spółce podlegającej opodatkowaniu od całości swoich dochodów bez względu na miejsce ich osiągnięcia. Ponadto zgodnie z art. 4 umów o unikaniu podwójnego opodatkowania zawartych przez Polskę, określenie „osoba mająca miejsce zamieszkania lub siedzibę w Umawiającym się Państwie” oznacza każdą osobę, która zgodnie z prawem tego Państwa podlega tam opodatkowaniu z uwagi na jej miejsce zamieszkania, miejsce stałego pobytu, siedzibę zarządu albo inne kryterium o podobnym charakterze. Z kolei w przypadku konfliktu, decydujące znaczenie będzie miało miejsce faktycznego zarządu, co oznacza w przypadku funduszu inwestycyjnego posiadającego siedzibę w innym kraju niż Polska, ale zarządzanym z Polski, że będzie on rezydentem podatkowym w Polsce. Analogicznie powinny zostać potraktowane fundusze zagraniczne nieposiadające zarządu w Polsce, ale będące rezydentami podatkowymi w innym państwie członkowskim UE, aby uniknąć zarzutu dyskryminacyjnego traktowania.

W zakresie podstawy i momentu opodatkowania dochodów z tytułu likwidacji spółki osobowej bądź wystąpienia wspólnika, dla efektywności planowanych regulacji decydująca będzie konkretna treść projektowanych przepisów. W szczególności można mieć obawy, czy przy wystąpieniu wspólnika ze spółki osobowej otrzymane przez niego środki pieniężne nie zostaną podwójnie opodatkowane – zależeć to będzie od zaproponowanej formuły obliczenia podstawy opodatkowania w takim przypadku. Nie jesteśmy w stanie przedstawić dalszych komentarzy tylko w oparciu o założenia do projektu ustawy zmieniającej.

Odnosnie do pozostałych komentarzy, z satysfakcją przyjmujemy wiadomość, że nowa treść Projektu uwzględni w znacznej części uwagi zgłaszane przez PKPP Lewiatan.