

Warszawa, 30 października 2018 r.  
KL/379/181/DB/2018

Pan  
**Janusz Cieszyński**  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Zdrowia

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 października 2018 r., znak: DNK.0212.1.2018.8.KW, w sprawie konsultacji społecznych *projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw*, przekazuję w załączeniu stanowisko Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem,

  
Henryka Bochniarz  
Prezydent Konfederacji Lewiatan



**STANOWISKO KONFEDERACJI LEWIATAN W SPRAWIE PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE  
USTAWY O ŚWIADCZENIACH OPIEKI ZDROWOTNEJ FINANSOWANYCH ZE ŚRODKÓW  
PUBLICZNYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

**I. Kluczowe wnioski/postulaty zawarte w stanowisku**

1. Pozytywnie oceniamy propozycję ujednoczenia zasad kontroli prowadzonych przez organy władzy publicznej w zakresie wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej.
2. Obawy budzą zbyt niejednoznaczne i nieprecyzyjne przepisy, które w konsekwencji mogą prowadzić do zwiększenia uprawnień NFZ wobec podmiotów kontrolowanych, a zaznaczenia wymaga, że już obecnie NFZ posiada pozycję dominującą w tym obszarze.
3. Wprowadzenie kontroli opartej na zasadach kontroli określonych w Prawie przedsiębiorców.

**II. Uwagi ogólne do projektu**

1. Projekt wprowadza przepisy mające na celu ujednoczenie zasad prowadzenia kontroli. Niemniej projektodawca zupełnie pomija fakt, że kontrola prowadzona przez NFZ dotyczy sprawdzenia rzetelności i zgodności z prawem realizacji umowy, którą płatnik publiczny zawiera z podmiotem leczniczym (zwanym świadczeniodawcą), ale z uwagi, że prowadzona jest przez organ władzy publicznej powinna w znacznym stopniu uwzględniać zasady wprowadzone w Prawie przedsiębiorców.
2. Lektura projektu wskazuje, że projektodawca posługuje się pojęciami nieostrymi uniemożliwiając jednoznaczne i precyzyjne określenie zakresu zadań i uprawnień Prezesa Funduszu. Natomiast zgodnie z doktryną i ugruntowanym orzecnictwem Trybunału Konstytucyjnego w przypadku tworzenia przepisów ograniczających jedno dobro konstytucyjne na rzecz innego dobra – należy uwzględniać zasady pewności i bezpieczeństwa prawnego oraz ochrony zaufania do państwa i prawa.
3. Niezrozumiałe jest również wprowadzenie zmian odbierających podmiotom kontrolowanym możliwość złożenia zastrzeżeń do protokołu czy określona obecnie w art. 64 ust. 6b ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej możliwość podjęcia dodatkowych czynności kontrolnych w przypadku przedstawienia zastrzeżeń pokontrolnych.



LEWIATAN

### III. Uwagi szczegółowe do projektu

Treść uwagi	Uzasadnienie	Proponowane rozwiązanie
Brak regulacji wskazującej na elementy zawiadomienia	Aktualnie prawodawca reguluje elementy, które winno posiadać zawiadomienie (§ 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu przeprowadzania kontroli przez podmiot zobowiązany do finansowania świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych). Podobny standard jest zawarty w modelowym rozwiązaniu z ustawy – Prawo przedsiębiorców (art. 48 ust. 3).	Określenie obowiązkowych elementów zawiadomienia o kontroli, szczególnie w kontekście wskazania zakresu przedmiotowego kontroli.
Art. 61g ust. 1 określający termin rozpoczęcia kontroli	Mając na uwadze specyfikę prowadzenia działalności gospodarczej w tym możliwość wystąpienia różnych sytuacji np. życiowych (jak związanych choćby z realizacją praw pracowniczych w postaci urlopu wypoczynkowego) przedsiębiorcy mogą mieć trudność z odpowiednim przygotowaniem się do kontroli. W konsekwencji proponujemy wydłużyć termin z 7 do 14 dni od zawiadomienia.	„Art. 61g. 1. Kontroler zawiadamia podmiot kontrolowany o kontroli najpóźniej w terminie 14 dni przed rozpoczęciem czynności kontrolnych.”
Brak	Wprowadzenie regulacji analogicznej do zawartej w art. 48 ust. 2 ustawy – Prawo przedsiębiorców, która wskazuje dozwolony czas na przeprowadzenia kontroli oraz obowiązek powtórnego zawiadomienia, jeżeli kontrola nie została wszczęta w terminie 30 dni.	
Art. 61u ust. 1 pkt 2 posługuje się nieostrym pojęciem „podejrzenia naruszenia prawnego lub umownego	Za niezgodne z Konstytucją i ZTP należy uznać wprowadzenie nieprecyzyjnej przesłanki umożliwiającej prowadzenie kontroli bez uprzedniego powiadomienia.	Usunięcie przesłanki pozostawiając przesłankę określoną w pkt 1 przepisu.





LEWIATAN

zakazu lub niedopełnienia prawnego lub umownego obowiązku”	Nie ma żadnych racjonalnych przesłanek uzasadniających nadawanie uprawnień policyjnych instytucji powołanej do prowadzenia odmiennej działalności. Natomiast wyczerpujący katalog takich „istotnych” przyczyn przeprowadzenia kontroli wynika już z pkt 1 dodawanego artykułu ustawy.	
Art. 6 projektu dotyczący wyłączenia stosowania Prawa przedsiębiorców	Podtrzymujemy nasze dotychczasowe stanowisko o bezzasadności wyłączenia kontroli prowadzonej przez NFZ spod ogólnych zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorców. Ponad 90 % przychodni POZ i AOS to przedsiębiorcy prowadzący często działalność w ramach indywidualnych praktyk. Wyłączenie zasad dotyczących niemożności prowadzenia kilku kontroli w tym samym czasie oraz ograniczenia czasu prowadzenia kontroli najbardziej uderza w małe placówki, które narażone są na paraliż i niemożność należytego świadczenia usług wobec pacjentów.	Odejście od dotychczasowej praktyki i włączenie kontroli NFZ pod wymogi Prawa przedsiębiorców: „Art. 6. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, z późn. zm.) w art. 61 uchyla się pkt 2.”.

**Konfederacja Lewiatan, KL/379/181/DB/2018**

member of



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS

