

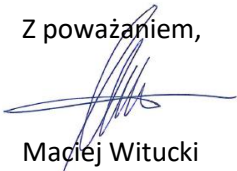
Warszawa, 9 września 2020 r.
KL/419/299/DG/2020

Pan
Michał Kurtyka
Minister Klimatu

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z toczącym się procesem legislacyjnym *projektu ustawy o zmianie ustawy o efektywności energetycznej oraz niektórych innych ustaw*, w załączeniu przesyłam uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan



**Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy
o zmianie ustawy o efektywności energetycznej oraz niektórych innych ustaw.**

1. Uwaga do art. 1 pkt 6 - dotyczy art. 10 ust. 2

Została rozszerzona lista podmiotów zobowiązanych do realizacji obowiązku realizacji przedsięwzięcia lub przedsięwzięć, służących poprawie efektywności energetycznej u odbiorcy końcowego lub uzyskania i przedstawienia do umorzenia Prezesowi URE świadectw efektywności energetycznej, o przedsiębiorstwa energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie dystrybucji i sprzedaży paliw ciekłych.

Naszym zdaniem spowoduje to wzrost popytu na świadectwa efektywności energetycznej („białe certyfikaty”) i wpłynie na wzrost ich cen na rynku, co w konsekwencji przełoży się na zwiększone koszty ponoszone przez odbiorców końcowych z tytułu energii elektrycznej, gazu i paliw ciekłych. Czynnikiem łagodzącym może być np. zwiększenie możliwości generowania białych certyfikatów” np. przez finansowanie przedsięwzięć u odbiorców (proponowany nowy Art.15 a).

2. Uwaga do art. 1 pkt 8 - dotyczy art. 14 ust. 2

Proponowana zmiana w art. 14 ust. 2 ma wpływ na rozliczenia obowiązku przez podmioty zobowiązane w przypadku sprzedawców gazu.

Z dotychczasowego brzmienia ust. 2 usunięty został punkt 2), który pozwalał na pomniejszenie ilości gazu ziemnego sprzedanego w danym roku odbiorcom końcowym, o której mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o efektywności energetycznej, o ilość gazu ziemnego sprzedanego w danym roku w celu jego zużycia na cele nieenergetyczne.

Dodanie wolumenu klientów zużywających gaz na cele nieenergetyczne do liczenia obowiązku przez podmioty zobowiązane, spowoduje wzrost popytu na „białe certyfikaty” i wpłynie na wzrost ich cen na rynku, co w konsekwencji przełoży się na zwiększone koszty ponoszone przez odbiorców końcowych gazu.

3. Uwaga do art. 11 ust. 3 obowiązującej ustawy o efektywności energetycznej.

Proponujemy nadać następujące brzmienie art. 11 ust. 3 obecnie obowiązującej ustawy o efektywności energetycznej, poprzez jego doprecyzowanie:

„3. Podmiot zobowiązany może również zrealizować obowiązek, o którym mowa w art. 10 ust. 1, za każdy kolejny rok, uiszczając opłatę zastępczą, jeżeli w transakcjach sesyjnych w ciągu roku kalendarzowego, którego dotyczy obowiązek, o którym mowa w art. 10 ust. 1, nie nabył praw majątkowych wynikających ze świadectw efektywności energetycznej z uwagi na fakt, że cena praw majątkowych wynikających z tych



LEWIATAN

*świadectw była wyższa niż wysokość jednostkowej opłaty zastępczej, o której mowa w art. 12 ust. 2 i 3, lub z uwagi na niewystarczającą liczbę ofert sprzedaży tych praw, **lub jeżeli najniższa z cen średnich rocznych ważonych wolumenem transakcji sesyjnych w roku, którego dotyczy obowiązek, wyznaczonych oddzielnie dla wszystkich typów certyfikatów, które mogą być wykorzystane do realizacji obowiązku za dany rok będzie wyższa niż wysokość jednostkowej opłaty zastępczej za dany rok.***

Proponowana zmiana obecnie obowiązującego zapisu art. 11 ust. 3 obowiązującej ustawy o efektywności energetycznej, wynika z faktu, że budzi on wiele wątpliwości interpretacyjnych dotyczących realizacji obowiązku poprzez uiszczenie opłaty zastępczej. Przy obecnym zapisie, w przypadku gdy tylko jedna sesja w roku będzie z transakcją po cenie niższej niż opłata zastępcza („Oz”) i będzie choć minimalny wolumen obrotu, to skorzystanie z możliwości wniesienia Oz za ten rok wydaje się niemożliwe. Wolumen np. jednej transakcji oczywiście nie wystarczyłby dla zrealizowania obowiązku przez wszystkich. Propozycja dodania zapisu o wylczeniu średniej ceny ma umożliwić wniesienie opłaty zastępczej, gdy cena średnia ważona wylczona za dany rok będzie wyższa od opłaty zastępczej. Z uwagi na istnienie kilku typów certyfikatów, zostało zaproponowane porównanie do najniższej średniej ceny ważonej ze wszystkich typów certyfikatów, które można wykorzystać do realizacji obowiązku za dany rok.

4. Uwaga do art. 1 pkt 16 – dotyczy zmiany art. 23 ust. 2 ustawy o efektywności energetycznej.

Proponowana w nowelizacji zmiana art. 23 ust. 2 ma według uzasadnienia doprecyzować przesłanki zwolnienia z wykonania audytu, w taki sposób, aby zwolnienie to dotyczyło wyraźnie sytuacji, w których wartości planowanych we wniosku oraz osiągniętych oszczędności są tożsame.

Proponujemy nadanie art. 23 ust. 2 następującego brzmienia:

*„2. Nie sporządza się audytu efektywności energetycznej, o którym mowa w ust. 1, dla przedsięwzięcia lub przedsięwzięć tego samego rodzaju służących poprawie efektywności energetycznej, których realizacja została zakończona, a ~~planowana do zaoszczędzenia ilość energii finalnej nie uległa zmianie po zweryfikowaniu uzyskanych oszczędności~~ **uzyskane oszczędności energii finalnej są tożsame z planowaną do zaoszczędzenia ilością** energii finalnej, jeżeli dla tego przedsięwzięcia lub tych przedsięwzięć zaplanowano osiągnięcie oszczędności energii finalnej w ilości nieprzekraczającej równowartości 100 ton oleju ekwiwalentnego średnio w ciągu roku.”*

Proponowana zmiana ma na celu bardziej precyzyjne oddanie intencji przedstawionej w uzasadnieniu projektu. Jednocześnie, w naszej ocenie należy usunąć sformułowanie „po zweryfikowaniu uzyskanych oszczędności”. Dla osiągnięcia zakładanego stanu prawnego i faktycznego nie wnosi ono istotnej wartości normatywnej, a jednocześnie rodzi ryzyko, że w praktyce URE będzie wymagało przedstawienia informacji w sprawie tejże weryfikacji, co może faktycznie oznaczać obowiązek quasi-audytowy, z którego określone przedsięwzięcia miały być zwolnione.

member of 



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



5. Uwaga do art. 1 pkt 17 lit a - dotyczy zmiany art. 24 ust. 1 w zakresie pkt 3 i 4.

Proponujemy następujące dalsze doprecyzowanie aktualnego art. 24 ust. 1 pkt 3 i 4:

*„3) dokument potwierdzający **datę** zakończenia przedsięwzięcia lub przedsięwzięć tego samego rodzaju służących poprawie efektywności energetycznej, **przy czym dokument ten może stanowić oświadczenie o zakończeniu przedsięwzięcia lub przedsięwzięć tego samego rodzaju służących poprawie efektywności energetycznej, zawierające datę zakończenia, jeśli przedsięwzięcie było realizowane siłami własnymi przez podmiot, u którego zrealizowano przedsięwzięcie lub przedsięwzięcia tego samego rodzaju służące poprawie efektywności energetycznej;***

*4) dokument potwierdzający **datę** rozpoczęcia prac związanych z realizacją przedsięwzięcia lub przedsięwzięć tego samego rodzaju służących poprawie efektywności energetycznej, w szczególności umowę z wykonawcą robót lub zamówienie urządzeń, **przy czym dokument ten może stanowić oświadczenie o rozpoczęciu realizacji przedsięwzięcia lub przedsięwzięć tego samego rodzaju służących poprawie efektywności energetycznej, zawierające datę rozpoczęcia, jeśli przedsięwzięcie było realizowane siłami własnymi przez podmiot, u którego zrealizowano przedsięwzięcie lub przedsięwzięcia tego samego rodzaju służące poprawie efektywności energetycznej.**”*

Według uzasadnienia „proponowana zmiana w pkt 3 i 4 dodatkowych dokumentów służy weryfikacji, czy przedsięwzięcie rzeczywiście zostało zrealizowane oraz zakończone, a także, kiedy nastąpiło rozpoczęcie prac w kontekście spełnienia „efektu zachęty”. Proponowane doprecyzowanie ma na celu uelastyczenie i uproszczenie sposobu realizacji obowiązku. W pierwszej kolejności wydaje się to zasadne z uwagi na realizowane przez niektóre podmioty inicjatywy nie dotyczą jednego obiektu, ale kilkudziesięciu czy nawet kilku tysięcy lokalizacji, często geograficznie rozlokowanych w różnych częściach kraju, objętych działaniami w zakresie poprawy efektywności energetycznej, które są wykonywane na podstawie odrębnych umów ramowych czy wykonawczych, a także wielu protokołów odbioru.

W praktyce URE wnioskuje o przedstawienie takich dokumentów, a dochowanie ustawowego terminu 45 dni na notyfikację do URE może okazać się niewykonalne. Jednocześnie wydłuża to weryfikację po stronie URE. Umożliwienie przedstawienia oświadczenia w tym zakresie, nie będzie miało także wpływu na możliwość kontroli, do której Prezes URE jest uprawniony zgodnie z art. 26 ustawy. W naszej ocenie, kluczowe są daty graniczne: początkowa, aby nie była wcześniejsza niż data złożenia wniosku do URE oraz zakończenia.

Ponadto zdarza się, że podmioty realizują przedsięwzięcia siłami własnymi i tym samym nie posiadają dokumentów i umów dotyczących relacji z wykonawcami czy dostawcami. URE w takich przypadkach wnioskuje o dokumenty wewnętrzne nawiązujące do przedsięwzięcia i potwierdzające moment decyzji o realizacji dla przedsięwzięcia, zaakceptowane podpisem przez reprezentację z KRS lub upoważnioną osobę. Jest to bardzo sformalizowane wymaganie, które nie odpowiada faktycznej praktyce dla



LEWIATAN

uruchamiania tego typu inicjatyw realizowanych siłami własnymi. Z tego względu postulujemy dopuszczenie możliwości przedstawienia oświadczenia w tym zakresie.

6. Uwaga do art. 1 pkt 17 lit a – dotyczy dodania nowego ust. 1a w art. 24.

Proponujemy następujące doprecyzowanie proponowanego art. 24 ust. 1a:

*„1a. W przypadku uzyskania oszczędności energii finalnej z zakończonego przedsięwzięcia lub przedsięwzięć tego samego rodzaju służących poprawie efektywności energetycznej w wysokości **niższej lub wyższej** niż określona w wydanym świadectwie efektywności energetycznej **lub zmiany miejsca ich lokalizacji, o której mowa w art. 20 ust. 4 pkt 2 lit. a)**, podmiot, o którym mowa w ust. 1, składa wniosek o zmianę świadectwa efektywności energetycznej dotyczącą ilości energii finalnej określonej w wydanym świadectwie efektywności energetycznej, zgodnie z dołączonym audytem efektywności energetycznej, o którym mowa w ust. 1 pkt 1.”*

W pierwszej kolejności, proponujemy zastąpienie zwrotu „innej” odwołaniem wskazującym, że uzyskana oszczędność może być niższa lub wyższa niż określona w wydanym świadectwie efektywności energetycznej. Potrzeba doprecyzowania wynika, z tego, że aktualna praktyka polega na dopuszczaniu zmian jedynie, jeśli zmiana polega obniżeniu liczby toe lub wykreśleniu pewnych lokalizacji. Nie jest natomiast możliwe rozszerzenie wniosku o nowe lokalizacje lub zwiększenie liczby toe. Wydaje się, że nie powinny istnieć przeszkody przed możliwością zmiany wydanych certyfikatów polegające na zwiększeniu oszczędności oraz odzwierciedlenie tego w wydawanych certyfikatach.

Dodatkowo wnioskujemy o możliwość zmiany świadectwa w zakresie lokalizacji przedsięwzięcia lub przedsięwzięć.

7. Uwaga do art. 1 pkt 20 - dotyczy zmiany art. 28 ust. 2 ustawy o efektywności energetycznej.

Proponujemy dodanie minimalnego, 6-miesięcznego terminu jaki mógłby zostać wskazany na przedstawienie świadectw do umorzenia, tj. nadanie art. 28 ust. 2 następującego brzmienia:

*„2. Prezes URE wydaje decyzję o zakazie występowania z wnioskiem o wydanie świadectwa efektywności energetycznej, które podmiot, o którym mowa w ust. 1, zobowiązany jest przedstawić do umorzenia w terminie wskazanym w decyzji, **jednak nie krótszym niż 6 miesięcy od dnia otrzymania decyzji.**”*

Konfederacja Lewiatan, KL/419/299/DG/2020

member of 



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

