

Warszawa, 9 maja 2019 r.  
KL/175/83/DG/2019

Pan  
**Mariusz Orion Jędrysek**  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Środowiska

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 19 kwietnia 2019r. (DP WPUE.0230.10.2018.), dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (UD464), w załączeniu przesyłam stanowisko Konfederacji Lewiatan do ww. projektu.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (UD464).



**Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (UD464)**

**1) Uwaga do zmian w art. 24**

Mając na uwadze proponowane zmiany art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze („PGG”) w zakresie wymogów dotyczących wykazywania się przez przedsiębiorców w toku prowadzenia procedury dotyczącej udzielenia/zmiany koncesji na poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż kopalin poszczególnymi rodzajami dowodów na posiadanie prawa do nieruchomości, w granicach których planowana jest działalność, pragniemy wskazać, że specyfika prowadzenia działalności poszukiwawczo – rozpoznawczej, polegającej na projektowaniu robót geologicznych zmierzających do rozpoznania złoża w okresie kilku lat (zgodnie z ustawą PGG Projekt robót geologicznych jest zatwierdzany na okres 5 lat) oraz doprecyzowania zakresu oraz lokalizacji wierceń, sukcesywnie w zależności od postępu prac na koncesji oraz uzyskiwanych wyników, nie zawsze jest możliwe i racjonalne pozyskiwanie tytułów prawnych do nieruchomości gruntowych, na których jest planowane wykonanie wierceń w dacie składania wniosku.

W odniesieniu do powyższego, ugruntowaną wieloletnią praktyką w projektowaniu robót geologicznych, odzwierciedlającą racjonalne podejście organu i przedsiębiorców, pozwalającą na elastyczność w podejmowaniu decyzji co do wyboru konkretnej lokalizacji prac geologicznych, w tym wierceń, było określanie tych robót jako obligatoryjnych, opcjonalnych oraz wskazywanie dla takich wierceń kilku lokalizacji alternatywnych.

W ten sposób, bez konieczności przeprowadzania każdorazowo zmiany koncesji w przypadku zmiany lokalizacji wiercenia, możliwe było sprawne wykonywanie robót geologicznych tak, by szybciej prowadziły do najdokładniejszego rozpoznania złoża, zgodnie z zasadą racjonalnej gospodarki złożami kopalin.

Wszystkie strony tak zaplanowanych prac, w szczególności właściciele (użytkownicy wieczystości) nieruchomości gdzie zaplanowano wykonywanie wierceń, były stronami postępowania o udzielenie/zmianę koncesji, natomiast dla prac przyszłych wystarczającym było oświadczenie osób uprawnionych do reprezentacji spółki, że zamierzają uzyskać stosowny tytuł prawny do wybranej lokalizacji w przyszłości.

By wyeliminować jakiegokolwiek wątpliwości związane z interpretacją art. 24 PGG, a które to wątpliwości pojawiły się z początkiem 2018 r., mając na uwadze potrzebę sprawnego prowadzenia procedur udzielania i zmiany koncesji wnioskujemy o następujące zmiany:





W art. 24 :

a) ust. 1 pkt 2 proponuje się nadać brzmienie:

*“2) prawa wnioskodawcy do nieruchomości (przestrzeni), w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność, lub prawo, o ustanowienie którego ubiega się **lub zamierza się ubiegać w przyszłości** wnioskodawca;”*

b) ust. 2 proponuje się nadać brzmienie (z uwzględnieniem projektowanej aktualnie zmiany):

*„2. Do wniosku o udzielenie koncesji dołącza się dowody istnienia określonych w nim okoliczności, w tym:*

*1) dla potwierdzenia danych, o których mowa w ust. 1 pkt 1 – wypis z ewidencji gruntów i budynków;*

*2) dla potwierdzenia danych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 – dowody potwierdzające prawo wnioskodawcy do nieruchomości, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność, w tym umowy zawarte z właścicielem (użytkownikiem wieczystym) nieruchomości, lub dowody potwierdzające, że właściciel (użytkownik wieczysty) nieruchomości posiada wiedzę, iż wnioskodawca ubiega się o ustanowienie prawa do jego nieruchomości, w granicach której ma być wykonywana zamierzona działalność. **Dla wykazania okoliczności wskazanych w ust. 1 pkt 2, w tym okoliczności o zamiarze ubiegania się o uzyskanie tytułu prawnego w przyszłości, przedsiębiorca może jako dowód złożyć oświadczenie.**”;*

## **2) Postulat zmian w art. 41 Prawa geologicznego i górniczego:**

Zgodnie z art. 41 Prawa geologicznego i górniczego stronami postępowań o udzielenie/zmianę koncesji są w odniesieniu do działalności wykonywanej w granicach nieruchomości gruntowych ich właściciele (użytkownicy wieczysti), przy czym decydujące w tym zakresie jest znajdowanie się tych nieruchomości w granicach obszaru górniczego lub w miejscach wykonywania robót geologicznych.

Z wieloletniej praktyki przedsiębiorców wynika, że częstym problemem blokującym prowadzenie prac lub zmuszającym do ich przeprojektowania jest brak uregulowania stanu prawnego nieruchomości gruntowych, w tym uregulowania kwestii spadkowych.

Ponieważ wymogiem wniosku koncesyjnego jest określenie właścicieli (użytkowników wieczystych) nieruchomości, w granicach których ma być wykonywana zamierzona działalność, przedsiębiorca staje często przed brakiem możliwości spełnienia takiego wymogu.

Rozwiązaniem stosowanym w szeregu innych ustaw jest wprowadzenie postanowień, zgodnie z którymi brak uregulowania stanu prawnego nieruchomości nie stanowi przeszkody dla procedowania postępowania. Dobrym przykładem tego rodzaju działań ustawodawczych jest procedowany obecnie projekt z dnia 19 marca 2019 r. *o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*





LEWIATAN

oraz niektórych innych ustaw, gdzie uwzględniono w procedurze uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ułatwienia związane z brakiem ustalonego stanu prawnego nieruchomości, gdzie realizowane ma być przedsięwzięcie.

Rozwiązania te powinny mieć również zastosowanie w procedurze udzielania koncesji. Nie naruszają one jednocześnie praw właścicieli nieruchomości, których prawa rzeczowe podlegają ochronie na podstawie przepisów Konstytucji, Kodeksu Cywilnego oraz art. 18 - 19 PGG.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o uwzględnienie tego rodzaju rozwiązań również dla postępowań koncesyjnych poprzez dodanie w art. 41 ust. 7 i 8 w brzmieniu:

***“7. Nieuregulowany stan prawny nieruchomości objętej wnioskiem o wydanie decyzji na działalność określoną niniejszym działem dotyczącej złóż kopalin, o których mowa w art. 10 ust. 1, lub brak danych w ewidencji gruntów i budynków pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu, właściciela (użytkownika wieczystego) nieruchomości, nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania o wydanie takiej decyzji. Do zawiadomień strony o wszczęciu postępowania lub o wydaniu tej decyzji przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio.***

***8. Przez nieuregulowany stan prawny należy rozumieć także sytuację, kiedy dotychczasowy właściciel (użytkownik wieczysty) nieruchomości nie żyje, a spadkobiercy nie wykazali prawa do spadku, jak również nieruchomość, dla której ze względu na brak księgi wieczystej, zbioru dokumentów albo innych dokumentów, nie można ustalić osób, którym przysługują prawa rzeczowe”.***

Jednocześnie zasadnym jest by postulowane zmiany miały zastosowanie również do postępowań w toku, stąd postulat by zmiany te zostały uwzględnione w przepisach przejściowych projektu.

***Konfederacja Lewiatan, KL/175/83/DG/2019***

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS

