

Warszawa, 29 stycznia 2019 r.
KL/42/19/AM/2019

Pan
Mariusz Haładaj
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii

Pan
Marek Niedużak
Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych
Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,
Szanowny Panie Dyrektorze,

W związku z przedstawieniem tabeli z propozycjami rozwiązań prawnych do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (numer z wykazu UD429), przedstawiam stanowisko Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

W załączeniu:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan w przedmiocie tabeli z propozycjami rozwiązań prawnych do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (numer z wykazu UD429).

Stanowisko Konfederacji Lewiatan w przedmiocie tabeli z propozycjami rozwiązań prawnych do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (numer z wykazu UD429)

1) Uwaga dotycząca pkt. 1 tabeli „MAKSYMALNY TERMIN ZAPŁATY W TRANSAKCYJACH ASYMETRYCZNYCH B2B”

Uwaga dotyczy proponowanej zmiany w zakresie maksymalnego terminu zapłaty w transakcjach asymetrycznych B2B (art. 7 ust. 2, 2a i 3 ustawy o terminach zapłaty).

Problem nadmiernego wydłużania terminów zapłaty w transakcjach asymetrycznych istnieje, jednak proponowane rozwiązanie może wywołać negatywne skutki zarówno o charakterze generalnym, jak i dotyczącym wybranych branż. Zidentyfikowane ryzyko regulacji wynika stąd, iż proponowane przepisy:

- a) nie uwzględniają specyfiki branż strictly sezonowych (np. producentów rowerów, sprzętu zimowego czy choćby zniczy);
- b) będą trudne do wyegzekwowania (strony dobrowolnie ustalają warunki transakcji);
- c) nawet jeśli skuteczna egzekucja przepisów okazałaby się możliwa, wprowadzenie ich może doprowadzić paradoksalnie do zwiększenia zatorów płatniczych na skutek rosnącej liczby sporów handlowych (dłużnicy żeby zyskać na czasie mogą poddawać w wątpliwość istnienie wierzytelności w całości lub w części) oraz jeszcze większego obciążenia organów odpowiedzialnych za rozstrzygnięcie takich sporów.

2) Uwaga dotycząca pkt. 4 tabeli „SANKCJE ADMINISTRACYJNE”

Punkt wprowadza daleko idącą zmianę w postaci dodatkowej sankcji o charakterze kar administracyjnych. Kluczowa w tym obszarze jest precyzja. Użyte w pkt. 4 tabeli zwroty typu „nadmierne opóźnianie się”, „skala generowanych zatorów” są niejednoznaczne i powodują, że trudno jest ocenić tę proponowaną regulację o daleko idących konsekwencjach.

Gdyby przepisy stworzone w oparciu o treść pkt. 4 tabeli „SANKCJE ADMINISTRACYJNE” miałyby mieć podobnie nieprecyzyjny charakter, rodziłoby to wysokie ryzyko niepewności prawnej obarczone sankcją kary administracyjnej w obszarze właściwym dla regulacji cywilnoprawnych.

3) Uwag dotycząca pkt. 10 tabeli „NALICZANIE ODSETEK JAKO DODATKOWY OBOWIĄZEK (DUŻEGO) DŁUŻNIKA”

Zaproponowane rozwiązanie nakłada konieczność wykonania dodatkowych czynności po stronie wierzyciela, które nie mają związku z ograniczeniem zatorów płatniczych. Obliczenie odsetek i wykazywanie ich w księgach rachunkowych, także w kontekście innych obowiązków (w tym przewidzianych w projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych), będzie skutkowało tylko dodatkowymi czynnościami po stronie wierzyciela i nie zrealizuje celu propozycji legislacyjnej.

